



ПРОКУРАТУРА Нижневартовского района
Ханты-Мансийского автономного округа - Югра

Пресс-релиз

Верховный суд подсказал банкам, как опережать кибермошенников

Банки, как профессиональные участники рынка, располагают потенциалом по распознаванию преступной схемы кибермошенников: неожиданная смена клиентом смартфона, нестандартные время и место подачи онлайн-заявки на кредит и другое своеобразное поведение клиента должны насторожить кредитные организации, следует из изученного РАПСИ определения Верховного суда РФ.

В подобных ситуациях банки должны предпринять меры предосторожности, чтобы убедиться в том, что эти операции в действительности совершаются клиентом и в соответствии с его волей, отмечает высшая инстанция.

Обстоятельства дела:

В Верховный суд РФ обратилась жительница Новороссийска, на которую оформили два кредита почти на полмиллиона рублей в банковском интернет-приложении, при этом полученные займы деньги сразу же были перечислены на карту стороннего человека и в другом банке. Заявитель обратилась в правоохранительные органы с заявлением о мошенничестве, а в судебном порядке попросила признать сделку недействительной. Однако судебные инстанции встали на сторону кредитной организации.

Верховный суд посчитал, что банк должным образом не проанализировал нестандартное поведение клиента и не предпринял разумных действий для остановки операции по выдаче средств.

Позиция Верховного суда Российской Федерации:

Кредитные организации должны обращать внимание на отличительные признаки действий кибермошенников, проводя параллели с привычными действиями клиентов, чтобы не допустить хищения средств, отмечает Верховный суд РФ.

«В большинстве случаев телефонного мошенничества сделки оспариваются как совершенные под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом. При рассмотрении таких споров особого внимания требует исследование добросовестности и осмотрительности банков.

В частности, к числу обстоятельств, при которых кредитной организации в случае дистанционного оформления кредитного договора надлежит принимать повышенные меры предосторожности, следует отнести факт подачи заявки на получение клиентом кредита и незамедлительная выдача банку распоряжения о перечислении кредитных денежных средств в пользу третьего лица (лиц)», - подчеркивает высшая инстанция.

В определении напоминаются отличительные признаки кибермошенничества: несоответствие характера, параметров или объема проводимой операции, ночное время или выходные, праздничные дни, непривычное месторасположение клиента,

нестандартное устройство, с которого проводится операция, периодичность заявлений на кредит и перевод заемных средств другим людям в сторонние банки (п. 3 Признаков, утвержденных приказом Банка России от 27.09.2018 № ОД-2525).

Верховной суд РФ указал, что в данном деле суды не дали оценки добросовестности поведения банка, обязанного учитывать интересы потребителя и обеспечивать безопасность дистанционного предоставления услуг.

В частности, нижестоящими судами не даны оценки тому, должен ли был банк, действуя добросовестно и осмотрительно, учитывая интересы клиента и оказывая ему содействие, принять во внимание неожиданную смену смартфона клиентом, поясняет Верховной суд РФ.

Кредитную организацию должен был смутить характер операции - получение кредитных средств с одновременным их перечислением в другой банк на счет карты, принадлежащий другому лицу, и предпринять соответствующие меры предосторожности, чтобы убедиться в том, что данные операции в действительности совершаются клиентом и в соответствии с его волей, указывает высшая инстанция.

Верховной суд РФ также отметил, что упрощенный порядок предоставления потребительского кредита и распоряжение его средствами фактически нивелирует все установленные законом гарантии прав потребителя финансовых услуг.

«В частности, составление договора в письменной форме с приведением индивидуальных условий в виде таблицы по установленной Банком России форме, с указанием полной стоимости кредита, с напечатанными отметками (V) напротив строк об ознакомлении и о согласии с различными условиями договора и лишено всякого смысла, если фактически все действия по предоставлению потребительского кредита сводятся к направлению банком потенциальному заемщику SMS только с краткой информацией о возможности получить определенную сумму кредита путем однократного введения цифрового кода», - поясняет Верховной суд РФ.

Высшая инстанция также подвергла критике практику кредитных организаций о направлении клиентам SMS с кодом для подтверждения согласия на латинице. Такую позицию ВС высказывал и в других спорах.

В связи с допущенными многочисленными нарушениями Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ определила: направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. (Дело №18-КГ23-99-К4).

Прокурор района

А.В. Долженков